



Warszawa, 7 sierpnia 2014 r.

DIW-VI-0210-1/31/13
DIW/4495/14

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

zgodnie z § 38 *Regulaminu Pracy Rady Ministrów* przesyłam projekt *założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym i ustawy o finansach publicznych* wraz z testem regulacyjnym. Uprzejmie proszę o przedstawienie opinii dotyczącej tego projektu **do dnia 15 września 2014 r.** Będę wdzięczny za przesłanie odpowiedzi także na adres email: Jolanta.Korzun@mg.gov.pl.

Jednocześnie pragnę poinformować, że zgodnie z § 40 ust. 4 w/w *Regulaminu* nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie zostanie uznane za uzgodnienie treści projektu i przedstawienie opinii pozytywnej.

MINISTER

z up.



Jolanta Antoniszyn - Kwik
PODSEKRETARZ STANU

Załącznik:

Projekt *założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym i ustawy o finansach publicznych* wraz z testem regulacyjnym.

Rozdzielnik:

1. Bank Gospodarstwa Krajowego
2. Fundacja Centrum PPP
3. Fundacja Instytut PPP
4. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego
5. Krajowa Izba Gospodarcza
6. Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości
7. Związek Banków Polskich



**Projekt założeń projektu ustawy
o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz ustawy o finansach
publicznych**

Partnerstwo publiczno-prywatne (dalej „PPP”) jest modelem współpracy pomiędzy sektorami publicznym i prywatnym. Obok zlecenia określonych zadań wybranym, w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.¹⁾) (dalej „ustawa PZP”), podmiotom prywatnym jest to kolejna metoda wykonywania przez podmioty publiczne zadań będących w ich zakresie. Podkreślenia jednak wymaga, że PPP jest w porównaniu do zamówienia w trybie ustawy PZP, kontraktem bardzo długo terminowym i włącza partnera prywatnego nie tylko w przygotowanie infrastruktury (np. remont lub budowa obiektu) potrzebnej do wykonania określonego zadania, ale także w samą jego realizację (np. zarządzanie obiektem i kwestiami związanymi z zapewnieniem dostępu do określonego rodzaju usług).

Dotychczasowe regulacje nie przyczyniły się do zamierzonego rozwoju PPP w Polsce. Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. *o partnerstwie publiczno-prywatnym* (Dz. U. z 2009 r. Nr 19, poz. 100, z późn. zm.²⁾) (dalej „ustawa o PPP”) poprawiła sytuację funkcjonowania PPP w Polsce w stosunku do stanu sprzed 2009 r. Zgodnie z posiadanymi przez Ministerstwo Gospodarki danymi obecnie w formie partnerstwa publiczno-prywatnego realizowanych jest 48 przedsięwzięć³⁾ a 116 pomysłów czeka na zakończenie analiz przygotowawczych oraz podpisanie umów⁴⁾. Oznacza to dużą poprawę w stosunku do stanu prawnego sprzed wejścia w życie ustawy z 2008 r.

Ministerstwo Gospodarki otrzymuje propozycje wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących PPP. Ich autorami są zarówno przedstawiciele sektora publicznego (Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – dalej „MRR” oraz jednostki samorządu terytorialnego – dalej „JST”), jak również sektora prywatnego, reprezentowanego przez firmy zajmujące się doradztwem podczas przygotowywania inwestycji w formie PPP, a także poszczególni przedsiębiorcy realizujący te inwestycje albo podejmujący próby ich zaprojektowania.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 984, 1047 i 1473 oraz z 2014 r. poz. 423, 768 i 811.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 232, poz. 1378 oraz z 2012 r. poz. 1342.

³⁾ RAPORT RYNKU PPP Ocena obecnego stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego i publicznego w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, Ministerstwo Gospodarki 2013 r., http://www.mg.gov.pl/files/upload/18305/20131218_raport_Institut_PPP.pdf

⁴⁾ <http://bazaPPP.gov.pl/>, dane na dzień 17 lipca 2014 r.

Przedstawione problemy są, zdaniem tych podmiotów istotnymi przeszkodami w korzystaniu z PPP.

Po przeanalizowaniu obowiązującego stanu prawnego dotyczącego PPP oraz wpływających propozycji, opracowany został projekt założeń projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz ustawy o finansach publicznych. Projekt zawiera propozycje zmian mające na celu ułatwienie stosowania PPP.

Należy podkreślić, że propozycje zawarte w projekcie nie uwzględniają wszystkich zgłaszanych uwag. Działanie Ministerstwa Gospodarki ma na celu rozwiązanie trudności wynikających z niejasnych lub sprzecznych przepisów, nie zaś kazuistyczne regulowanie kwestii, które powinny zostać rozstrzygnięte przez strony w zawieranej umowie.

W celu dalszego rozwoju instrumentu służącego realizacji zadań, jakim jest PPP, Ministerstwo Gospodarki proponuje wprowadzenie zmian polegających na:

- 1) wprowadzeniu możliwości utworzenia przez wybranego wykonawcę spółki zależnej odpowiedzialnej za wykonanie przedmiotu postępowania, po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej;
- 2) wprowadzeniu ułatwień w zawieraniu z wybranym wykonawcą umowy na okres dłuższy niż 4 lata (art. 142 ust. 3 ustawy PZP);
- 3) zniesieniu limitów wysokości zabezpieczenia (art. 150 ust. 2 ustawy PZP);
- 4) uzupełnieniu zapisów w umowie PPP o możliwość i zasady jej wcześniejszego rozwiązania;
- 5) wprowadzeniu przepisów dających JST uprawnienia do udzielania wykonawcy dotacji celowych na realizację inwestycji i związane z wykonaniem umowy PPP usługi;
- 6) wprowadzeniu regulacji stanowiącej, że wydatki jednostek samorządu terytorialnego ponoszone na podstawie umowy PPP w części, w jakiej przeznaczone są na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych, nabycia wartości niematerialnych i prawnych lub współudział w kosztach wytworzenia środków trwałych są wydatkami majątkowymi.

UZASADNIENIE

I. Wprowadzenie możliwości utworzenia przez wybranego wykonawcę spółki zależnej odpowiedzialnej za wykonanie przedmiotu postępowania, po wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej

STAN OBECNY

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 3 ustawy PZP „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”; co oznacza, że stroną umowy PPP zawieranej z podmiotem publicznym może być jedynie wykonawca, który brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W związku z tym, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia brała udział spółka zamierzająca wykonać przedmiot postępowania za pośrednictwem założonej spółki zależnej, musiała ją założyć przed złożeniem oferty.

Obowiązujący stan prawny niesie za sobą konsekwencje w postaci:

- 1) zakładania nowych podmiotów gospodarczych, których rynkowa obecność w dużej mierze ogranicza się do okresu trwającego od dnia rejestracji do dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia – udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie gwarantuje zawarcia umowy PPP, w związku z tym istnienie takiej spółki zależnej staje się nieuzasadnione;
- 2) dodatkowych kosztów związanych z zakładaniem spółki zależnej (wpis do KRS, wykreślenie z KRS, zgłoszenia rejestracyjne, itp.);
- 3) problemów z oceną potencjału ekonomicznego spółki zależnej, tzn. czy oceniać spełnianie przez nią warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia biorąc pod uwagę potencjał, do udostępnienia którego zobowiązuje się spółka - założyciel, czy też potencjał własny spółki zależnej.

Mając na względzie powyższe zasadnym wydaje się umożliwienie wykonawcy, który wygrał w postępowaniu o udzielenie zamówienia, założenia spółki zależnej odpowiedzialnej za realizację przedmiotu zamówienia po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia. Konstrukcja proponowanego rozwiązania powinna być zgodna z zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy PZP.

PROPONOWANA ZMIANA

Proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej wykonawcy, który wygrał w postępowaniu o udzielenie zamówienia, powierzenie wykonania przedmiotu zamówienia spółce zależnej założonej przez niego po zakończeniu tego postępowania.

Rozwiązanie takie nie będzie naruszać normy zawartej w art. 7 ust. 3 ustawy PZP, jeżeli:

- 1) podmiot publiczny poinformuje w ogłoszeniu, że dopuszcza składanie ofert przez wykonawców zamierzających realizować przedmiot postępowania za pośrednictwem powołanej w tym celu spółki zależnej; w przypadku gdy podmiot publiczny dopuści taką możliwość, w ogłoszeniu powinna znaleźć się także informacja, czy i jeżeli tak, to jaki wpływ, wybór tego rozwiązania przez wykonawcę, będzie miał na ocenę składanej przez niego oferty;
- 2) wykonawca zawrze w składanej ofercie informację, że w przypadku wyboru jego oferty będzie realizować przedmiot postępowania za pośrednictwem powołanej w tym celu spółki zależnej;
- 3) spółka zależna odpowiedzialna za realizację przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia będzie w całości własnością wykonawcy, który będzie wywierał decydujący wpływ na jej działalność, tzn. wykonawca ten będzie pełnić rolę spółki dominującej w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 lit. f ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 1030 oraz z 2014 r. poz. 265); wymóg ten nie wyłącza możliwości zaistnienia innego wymienionego w art. 4 § 1 pkt 4 kryterium określającego stosunek dominacji i stosunek zależności;
- 4) spółka zależna odpowiedzialna za realizację przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia będzie mogła korzystać z całego niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia potencjału wykonawcy, a wykonawca będzie zobowiązany do udostępnienia tej spółce zasobów niezbędnych do wykonania tego przedmiotu, a których dostępność i możliwość wykorzystania były jednym z kryteriów oceny złożonej oferty;
- 5) pomiędzy wykonawcą, a powoływaną przez niego spółką zależną odpowiedzialną za realizację przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia zostanie zawarta umowa o wyłączeniu zysków i strat, zgodnie z którą wykonawca będzie odpowiedzialny solidarnie z utworzoną spółką zależną za wykonanie przedmiotu zamówienia; w celu zagwarantowania ochrony podmiotu publicznego zastrzeżenie to powinno zostać zawarte także w umowie zawieranej pomiędzy podmiotem publicznym a wykonawcą, tak by podmiot publiczny mógł, w przypadku problemów z realizacją przedmiotu postępowania, domagać się jego wykonania (lub odszkodowania) od wykonawcy;
- 6) podmiotowi publicznemu, do spółki zależnej odpowiedzialnej za wykonanie przedmiotu postępowania o udzielenie zamówienia, powinny przysługiwać takie same uprawnienia, jak w stosunku do wykonawcy (np. prawo do bieżącej kontroli).

Spełnienie wyżej wymienionych warunków pozwoli traktować powołanie spółki zależnej oraz przekazanie jej wykonania przedmiotu postępowania, jako wybrane przez wykonawcę

wewnętrzne rozwiązanie. Podobnie wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 19 czerwca 2006 r. C-454/06, w którym stwierdza się, że „...wewnętrzna reorganizacja kontrahenta nie zmienia w sposób istotny postanowień pierwotnego zamówienia. Zatem gdy nowy kontrahent jest spółką w 100% zależną od dawnego kontrahenta, tej drugiej spółce przysługuje prawo do wydawania poleceń oraz te dwie spółki związane są umową o wyłączeniu zysków i strat, to działanie takie nie stanowi zmiany istotnego postanowienia zamówienia, która mogłaby zostać zakwalifikowana jako nowe udzielenie zamówienia w rozumieniu dyrektywy 92/50.”.

II. *Wprowadzenie ułatwień w zawieraniu z wybranym wykonawcą umowy na okres dłuższy niż 4 lata (art. 142 ust. 3 ustawy PZP)*

STAN OBECNY

Zgodnie z art. 142 ust. 3 ustawy PZP jeżeli wartość zamówienia, będącego przedmiotem umowy zawieranej na okres dłuższy niż 4 lata, jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – zamawiający ma obowiązek zawiadomić Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zamiarze zawarcia takiej umowy. Zawiadomienie o zamiarze zawarcia takiej umowy powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne.

PROPONOWANA ZMIANA

Przygotowanie postępowania mającego na celu realizację zadania z wykorzystaniem PPP wymaga przeprowadzenia wielu analiz, których wyniki, a także wynikające z nich założenia dotyczące przedsięwzięcia PPP mogą ulec zmianie podczas postępowania o udzielenie zamówienia (dialog konkurencyjny). Z tego powodu proponuje się zniesienie nałożonego w art. 142 ust. 3 ustawy PZP obowiązku przekazywania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uzasadnienia faktycznego i prawnego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia na okres dłuższy niż 4 lata, w przypadku gdy przedmiot tego zamówienia ma być realizowany w PPP. Biorąc pod uwagę trudności związane z przygotowaniem przedsięwzięć tego rodzaju, sporządzanie dodatkowych dokumentów należy uznać za zbędne obciążenie administracyjne. Podmiot publiczny pozostanie jednak zobowiązany do zawiadomienia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zamiarze zawarcia takiej umowy.

III. *Zniesienie limitów wysokości zabezpieczenia (art. 150 ust. 2 ustawy PZP)*

STAN OBECNY

Zgodnie z obowiązującym art. 147 ust. 1 ustawy PZP „Zamawiający może żądać od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy...”. Jeżeli jednak zamawiający zdecyduje się na żądanie zabezpieczenia, nie ma zupełnej swobody w ustalaniu jego wysokości. Zgodnie z obowiązującym art. 150 ust. 2 ustawy PZP zabezpieczenie ustala się w wysokości od 2 do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Ponad 46,5% zawartych umów PPP są to tzw. mikroprojekty opiewające na kwotę do 5 mln PLN⁵⁾. Oznacza to, że zgodnie z obowiązującą regulacją wysokość zabezpieczenia wahać się będzie pomiędzy 100 a 500 tys. PLN. Ponadto należy zauważyć, że realizowane są również duże projekty o wartości 250-500 mln PLN⁶⁾, dla których wartość zabezpieczenia waha się pomiędzy 5 a 10 mln PLN. W zaprezentowanych krańcowo różnych przypadkach konieczność zapłacenia kwoty zabezpieczenia w podanej wysokości stanowi warunek zniechęcający wykonawców do udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia. W przypadku wyżej wymienionych mikroprojektów, postępowania o udzielenie zamówienia dotyczą najczęściej lokalnych przedsięwzięć, które nie cieszą się zainteresowaniem dużych inwestorów. Dla małego lokalnego wykonawcy nawet kwota 100 tys. PLN może być warunkiem uniemożliwiającym udział w postępowaniu. Podobnie jest również przy postępowaniach dotyczących większych przedsięwzięć – zainteresowanie dużych firm tymi ofertami jest większe, ale zwiększa się również wysokość wymaganego zabezpieczenia, które zniechęca również tych potencjalnych wykonawców.

PROPONOWANA ZMIANA

Proponuje się zniesienie wymogu ustalania zabezpieczenia w wysokości od 2% do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy w postępowaniach dotyczących PPP, w których podmiot publiczny żąda od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zauważamy, że pozostawienie podmiotowi publicznemu decyzji dotyczącej określenia wysokości zabezpieczenia lub pozostawienia jej do ustalenia podczas dialogu konkurencyjnego pozwoli na większą elastyczność przy negocjowaniu umów PPP. W konsekwencji proponowane rozwiązanie umożliwi dostosowanie wysokości

⁵⁾ RAPORT RYNKU PPP Ocena obecnego stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego i publicznego w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, Ministerstwo Gospodarki 2013 r., http://www.mg.gov.pl/files/upload/18305/20131218_raport_Institut_PPP.pdf

⁶⁾ ibidem.

zabezpieczenia do wymagań zamawiającego oraz do zdolności finansowych oferenta, a także złożoności przedsięwzięcia. Mając powyższe na względzie wydaje się, że proponowane rozwiązanie zwiększy liczbę wykonawców uczestniczących w postępowaniach o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zadanie realizowane z wykorzystaniem PPP.

IV. *Uzupełnienie zapisów w umowie PPP o możliwość i zasady jej wcześniejszego rozwiązania*

STAN OBECNY

Zgodnie z obowiązującą ustawą PPP, umowa o PPP określa:

- 1) przedsięwzięcie, które podmiot publiczny i partner prywatny zamierzają zrealizować;
- 2) podział zadań i ryzyk pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym związanych z realizacją przedsięwzięcia;
- 3) wynagrodzenie partnera prywatnego;
- 4) podział pomiędzy podmiotem publicznym a partnerem prywatnym wydatków ponoszonych na realizację przedsięwzięcia;
- 5) przeznaczenie wnoszonego przez podmiot publiczny składnika majątkowego;
- 6) skutki nienależytego wykonania umowy i niewykonania zobowiązania, w szczególności kary umowne lub obniżenie wynagrodzenia partnera prywatnego lub spółki powołanej w celu wykonania tej umowy;
- 7) zasady i szczegółowy tryb przeprowadzania bieżącej kontroli realizacji przedsięwzięcia przez partnera prywatnego;
- 8) zasady przekazania podmiotowi publicznemu wnoszonego składnika majątkowego będącego wkładem niepieniężnym do spółki powołanej w celu realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto zgodnie z ustawą o PPP w umowie PPP można określić:

- 1) sposób i zasady przekazania przez partnera prywatnego podmiotowi publicznemu składnika majątkowego po zakończeniu trwania umowy;
- 2) wydłużyć termin przysługującego partnerowi prywatnemu pierwokupu nieruchomości będącej wkładem własnym podmiotu publicznego, w przypadku kiedy podmiot publiczny dokonuje jej sprzedaży;
- 3) wydłużyć termin przysługującego podmiotowi publicznemu pierwokupu akcji albo udziałów partnera prywatnego w spółce powołanej do realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 i ust. 2 ustawy o PPP do umowy PPP stosuje się przepisy zawarte w ustawie z dnia 9 stycznia 2009 r. *o koncesji na roboty budowlane lub usługi* (Dz. U. Nr 19,

poz. 101, z późn. zm.⁷⁾) albo ustawy PZP. Wymienione ustawy, w sprawach nie uregulowanych ich przepisami, odwołują się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - *Kodeks cywilny* (Dz. U. 2014 r. poz. 121).

PROPONOWANA ZMIANA

Proponuje się rozszerzenie regulacji zawartej w ustawie o PPP o zobowiązanie stron umowy PPP do określania w tej umowie zasad jej wcześniejszego rozwiązania.

Intencją projektodawcy jest zobowiązanie stron do uwzględnienia w zawieranej przez nie umowie zapisów dotyczących w szczególności sposobu dokonywania wcześniejszego rozwiązania umowy, terminów z tym związanych, warunków dopuszczających skorzystanie z prawa wcześniejszego rozwiązania umowy, a także zasad dotyczących dokonywania rozliczeń między stronami. Natomiast nie jest intencją projektodawcy szczegółowe regulowanie sposobu i warunków rozwiązania umowy. Mając na względzie szczególny charakter projektów PPP, sposób postępowania w tym zakresie powinien być uzależniony od woli stron wyrażonej w umowie PPP. Istotą tej propozycji jest wprowadzenie ustawowego wymogu zawierania tego rodzaju zapisów w umowach PPP.

V. *Wprowadzenie przepisów dających JST uprawnienia do udzielania wykonawcy dotacji celowych na realizację inwestycji i związane z wykonaniem umowy PPP usługi*

STAN OBECNY

Zgodnie z art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, 938 i 1646 oraz z 2014 r. poz. 379) JST może udzielić dotacji celowej podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i nie działającemu w celu osiągnięcia zysku, a udzielana dotacja ma zostać przeznaczona na cele publiczne związane z realizacją zadań publicznych tej JST. Środki finansowe przekazane w ramach dotacji mogą także zostać przeznaczone na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją zadań publicznych JST. Natomiast art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* stanowi, że tryb postępowania o udzielenie dotacji na zadania inne niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.⁸⁾), sposób rozliczania oraz kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1241 i Nr 223, poz. 1778, z 2010 r. Nr 106, poz. 675 i Nr 182, poz. 1228 oraz z 2012 r. poz. 1271.

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, Nr 149, poz. 887, Nr 205, poz. 1211, Nr 208, poz. 1241 i Nr 209, poz. 1244, Nr 232, poz. 1378 oraz z 2014 r. poz. 223.

jednostki samorządu terytorialnego, mając na względzie zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia.

Konsekwencją wyżej wymienionych regulacji jest brak możliwości udzielania przez JST dotacji celowych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych działającym w celu osiągnięcia zysku. Oznacza to brak możliwości udzielania dotacji celowych partnerowi prywatnemu będącemu stroną umowy PPP. Kolejnym ograniczeniem wynikającym z powyższej regulacji jest warunek podjęcia przez organ stanowiący JST uchwały określającej zadania podlegające dotowaniu, procedury postępowania, mające na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie dotacji, sposób kontroli wykonywanych zadań oraz zasady rozliczania otrzymanych dotacji.

PROPONOWANA ZMIANA

Proponuje się wprowadzenie regulacji umożliwiającej JST udzielania dotacji celowych podmiotowi prywatnemu realizującemu na podstawie umowy PPP przedsięwzięcie, które jest jednym z zadań własnych JST.

Propozycja ma na celu umożliwienie podmiotowi publicznemu wypłacania partnerowi prywatnemu (wykonawcy) rocznego wynagrodzenia w postaci dotacji. Mając na uwadze, że projekty PPP służą dostarczaniu usług publicznych wskazanym wydaje się wprowadzenie możliwości wcześniejszego wypłacania wynagrodzenia. Kontrola wykorzystania udzielonej dotacji będzie wykonywana na podstawie obowiązujących regulacji w tym zakresie zawartych w przepisach dotyczących finansów publicznych.

VI. *Wprowadzenie regulacji stanowiącej, że wydatki JST ponoszone na podstawie umowy PPP w części, w jakiej przeznaczone są na finansowanie wytworzenia, nabycia lub ulepszenia środków trwałych, nabycia wartości niematerialnych i prawnych lub współdział w kosztach wytworzenia środków trwałych są wydatkami majątkowymi*

STAN OBECNY

Zgodnie z art. 124 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatkami bieżącymi państwowych jednostek budżetowych są m.in.: zakupy towarów i usług, wydatki związane z funkcjonowaniem jednostek budżetowych i realizacją ich statutowych zadań, a także koszty zadań zleconych do realizacji jednostkom zaliczanym i niezaliczanym do sektora finansów publicznych, z wyłączeniem organizacji pozarządowych. Wydatkami majątkowymi, zgodnie z art. 124 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, są m.in. wydatki inwestycyjne państwowych jednostek budżetowych oraz dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji realizowanych przez inne jednostki.

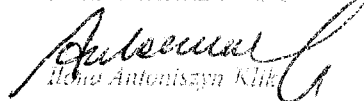
W przypadku JST, zgodnie z art. 236 ustawy o *finansach publicznych*, wydatkami bieżącymi są wydatki budżetowe niebędące wydatkami majątkowymi, w tym w szczególności wydatki samorządowych jednostek budżetowych związane z realizacją ich statutowych zadań oraz dotacje na zadania bieżące. Wydatkami majątkowymi JST są wydatki przeznaczone na inwestycje i zakupy inwestycyjne w części związanej z realizacją zadań JST, a także zakup oraz objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

Problemem jest kwalifikacja wydatków ponoszonych przez podmioty publiczne w ramach umów PPP. Część wynagrodzenia wypłacanego przez podmiot publiczny partnerowi prywatnemu jest przeznaczana na wytworzenie, nabycie, ulepszenie czy też modernizację środka trwałego służącego wykonaniu powierzonego partnerowi prywatnemu zadania, a więc ma charakter majątkowy.

PROPONOWANA ZMIANA

Proponuje się wprowadzenie regulacji stanowiącej, że środki finansowe podmiotu publicznego przeznaczone na wytworzenie, nabycie lub ulepszenie środków trwałych, nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz współudział w kosztach wytworzenia środków trwałych są wydatkami majątkowymi. Proponowana zmiana ma na celu wyjaśnienie niejasności wynikających z interpretacji przepisów dotyczących kwalifikacji wymienionych wydatków.

PODSEKRETAZ STANU



Hanna Antoniszyn Kłik

<p>Nazwa projektu projekt założeń projektu ustawy o partnerstwie publiczno- prywatnym oraz ustawy o finansach publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Gospodarki Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ilona Antoniszyn-Klik, Podsekretarz Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Ewa.Swedrowska-Dziankowska@mg.gov.pl; tel. (22) 693 53 53</p>	<p>Data sporządzenia 30-06-2014</p> <p>Źródło: inne</p> <p>Nr w wykazie prac: ZD98</p>
--	---

1. Jaki problem jest rozwiązywany? (maksymalnie 100 słów)

Nowelizacja w/w ustaw ma na celu rozwiązanie następujących problemów:

- brak możliwości powołania przez partnera prywatnego spółki zależnej realizującej projekt, po rozstrzygnięciu postępowania dotyczącego zamówienia publicznego,
- obciążenia i wymogi wynikające z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*,
- brak uregulowania kwestii możliwości i zasad wcześniejszego rozwiązania umowy o partnerstwie publiczno-
prywatnym (PPP),
- brak możliwości udzielania przez jednostki samorządu terytorialnego (JST) dotacji celowych na realizację inwestycji PPP oraz związane z nią usługi,
- kwalifikacja wydatków ponoszonych przez JST na podstawie umowy PPP.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt (maksymalnie 100 słów)

Rekomendowane rozwiązania:

- umożliwienie zakładania spółki zależnej odpowiedzialnej za realizację przedmiotu postępowania po wyborze najkorzystniejszej oferty,
- dopuszczenie zawierania umów PPP na okres dłuższy niż 4 lata bez konieczności przesyłania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych uzasadnienia faktycznego i prawnego zawarcia tego rodzaju umowy,
- zniesienie rygoru Prawa zamówień publicznych dotyczącego wysokości zabezpieczenia,
- rozszerzenie podejmowanych w umowie PPP kwestii o możliwość i zasady jej wcześniejszego rozwiązania,
- umożliwienie JST udzielania partnerowi prywatnemu dotacji celowych na realizację inwestycji i związane z wykonaniem umowy PPP usługi,
- jednoznaczne wskazanie, że określone wydatki ponoszone przez JST na podstawie umowy PPP są wydatkami majątkowymi.

Oczekiwany efekt jest wzrost zawieranych umów PPP. Potencjalnymi miernikami osiągnięcia tego celu mogą być:

- zwiększenie liczby zawieranych umów PPP – w 2013 roku zawartych zostało 9 umów PPP¹,
- zwiększenie liczby realizowanych projektów PPP – obecnie w Polsce realizowanych jest 48 projektów PPP².

Podkreślenia jednak wymaga fakt, że Ministerstwo Gospodarki nie jest podmiotem decydującym o wyborze formy realizacji inwestycji ani stroną tego rodzaju umów i w związku z tym nie może oszacować oczekiwanych wielkości podanych mierników.

3. Jakie były analizowane inne rozwiązania, w tym rozwiązania pozalegislacyjne? Dlaczego ich nie zastosowano?

Od momentu wejścia w życie ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. *o partnerstwie publiczno-prywatnym* zarówno Ministerstwo Gospodarki, jak również inne podmioty, np. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego (obecnie Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju), Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Fundacja „Instytut Partnerstwa Publiczno-Prywatnego”, czy też Fundacja Centrum PPP, prowadzą szeroko zakrojoną działalność mającą na celu promocję PPP jako instrumentu służącego realizacji inwestycji publicznych. Działania te polegają m.in. na rozpowszechnianiu polskiego rynku PPP wśród inwestorów zagranicznych, organizowaniu szkoleń/seminariów/konferencji dotyczących PPP, opracowaniu wzorów umów PPP, udostępnianiu finansowego wsparcia na etapie przygotowawczym.

Działania te okazały się jednak niewystarczające w kontekście zasygnalizowanych w pkt 1 problemów.

4. Jeżeli projekt wdraża prawo UE, jakie są przewidywane rozwiązania poza bezwzględnie wymaganymi przez UE?

projekt nie wdraża prawa UE

5. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

PPP jest w różnorodny sposób traktowane przez Państwa Członkowskie UE. Część z nich, np. Francja czy Wielka Brytania nie wprowadziła jednego aktu prawnego regulującego stosowanie tej formy realizacji inwestycji. Odmienne ta kwestia została rozwiązana np. w Niemczech, gdzie funkcjonuje odrębny akt prawny dotyczący PPP.

¹ RAPORT RYNKU PPP Ocena obecnego stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego i publicznego w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, Ministerstwo Gospodarki 2013 r., http://www.mg.gov.pl/files/upload/18305/20131218_raport_Institut_PPP.pdf

² ibidem

Poniższa tabela przedstawia wynik analizy rozwiązań stosowanych w krajach UE odnośnie możliwości wcześniejszego rozwiązywania umów PPP³:

rozwiązanie powód wcześniejszego rozwiązania umowy	brak zapisów umownych	określenie w umowie – szeroka definicja okoliczności uprawnających do rozwiązania umowy	określenie w umowie – szczegółowa lista działań/zaniechań uprawnających do rozwiązania umowy
niedotrzymanie warunków umowy przez zamawiającego	Portugalia – ewentualne rozwiązanie jest możliwe na podstawie ogólnych zasad prawa lub regulacji dotyczących PPP Francja – całkowity brak możliwości wypowiedzenia umowy przez partnera prywatnego	Belgia Bułgaria Holandia Anglia Hiszpania – brak dominującego rozwiązania	Niemcy Włochy Rumunia Turcja
niedotrzymanie warunków umowy przez partnera prywatnego		Belgia	Anglia Francja Niemcy Włochy Hiszpania

W 2013 roku na europejskim rynku zamknięcie finansowe uzyskało 80 projektów PPP. Jest to ponad 17%-wy wzrost w porównaniu do 68 projektów zamkniętych finansowo w 2012 roku. Podkreślenia jednak wymaga, że dane te dotyczą projektów o wartości przynajmniej 10 mln euro⁴.

W Polsce od 2009 roku zawartych zostało 58 umów PPP (1 w 2009 r., 15 w 2010 r., 18 w 2011 r., 15 w 2012 r. oraz 9 w 2013 r.), z czego obecnie realizowanych jest 48⁵.

Polskę charakteryzują małe, lokalne kontrakty, których średnia wartość sięga do 8 mln euro.

Powyższe dane pokazują, że w Polsce PPP cieszy się większą popularnością, jednak sposób jego wykorzystania ma inny charakter w porównaniu do pozostałych krajów Unii.

6. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
jednostki samorządu terytorialnego	2.875	BIP GUS – Zestawienie jednostek podziału terytorialnego – stan w dniu 01.01.2014 r. ⁶	– zwiększenie jakości usług sektora publicznego – rozwój inwestycji – korzystanie z doświadczenia sektora prywatnego
obywatele	38.505.000	Biuletyn Statystyczny ⁷	– zwiększenie jakości usług sektora publicznego
przedsiębiorcy	ok. 4.478	Biuletyn Statystyczny ⁸	– długoterminowe zaangażowanie – stabilność kontraktów

³ Opracowano na podstawie *Termination and Force Majeure Provisions in PPP Contracts – Review of current European practice and guidance*, http://www.eib.org/epec/resources/Termination_Report_public_version.pdf

⁴ Market Update. Review of the European PPP Market in 2013, http://www.eib.org/epec/resources/publications/epec_market_update_2013_en.pdf

⁵ RAPORT RYNKU PPP ...

⁶ Zestawienie jednostek podziału terytorialnego – stan w dniu 01.01.2014 r., http://www.stat.gov.pl/bip/36_PLK_HTML.htm

⁷ Biuletyn Statystyczny, 2013 r. Nr 11 (673), http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbr/gus/oz_biuletyn_statystyczny_11m_2013.pdf

⁸ Biuletyn Statystyczny, 2013 r. Nr 11 (673), http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbr/gus/oz_biuletyn_statystyczny_11m_2013.pdf

Wielkość grupy przedsiębiorców została oszacowana biorąc pod uwagę sektory, w których realizowane są obecne projekty PPP oraz postrzegane jako potencjalne pole do wykorzystania lub rozwoju tego instrumentu w przyszłości:

- wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną i gorącą wodę,
- dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami; rekultywacja,
- pobór, uzdatnianie i dostarczanie wody,
- gospodarka odpadami; odzysk surowców,
- budownictwo,
- handel.

7. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został omówiony w ramach prac powołanego przez Ministra Gospodarki Zespołu do spraw PPP będącego organem pomocniczym Ministra Gospodarki o charakterze opiniodawczo-doradczym. Członkami tego organu są, oprócz przedstawicieli organów administracji rządowej, także przedstawiciele: Unii Metropolii Polskich, Unii Miasteczek Polskich, Związku Powiatów Polskich, Związku Miast Polskich, Związku Gmin Wiejskich RP, Związku Województw RP, Pracodawców RP, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych – Lewiatan, Business Centre Club, Związku Rzemiosła Polskiego, Krajowej Izby Gospodarczej, Banku Gospodarstwa Krajowego, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Fundacji Centrum PPP oraz Instytutu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego.

Konsultacje publiczne projektu zostaną rozpoczęte równolegle z uzgodnieniami międzyresortowymi, kiedy to dokument zostanie udostępniony na stronach BIP MG oraz RCL.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z rekomendowanego rozwiązania

nie dotyczy

- zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

- zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji

- tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

Zgodnie z art. 142 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* jeżeli wartość zamówienia, będącego przedmiotem umowy zawieranej na okres dłuższy niż 4 lata, jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP – zamawiający ma obowiązek zawiadomić Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zamiarze zawarcia takiej umowy. Zawiadomienie takie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne zawarcia tego rodzaju umowy. Biorąc pod uwagę charakteryzującą umowy PPP wieloletniość uzasadnione wydaje się wykluczenie konieczności uzasadniania zawierania dłuższych niż 4-letnie kontraktów PPP. Jakkolwiek samo przesłanie zawiadomienia o zamiarze zawarcia kontraktu na okres dłuższy niż 4 lata ze wskazaniem, że będzie to PPP, wydaje się słuszne, to już konieczność sporządzania uzasadnienia faktycznego i prawnego należy uznać za zbędne obciążenie administracyjne.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 3 ustawy *Prawo zamówień publicznych* „Zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”. Zasada ta uniemożliwia podmiotom (lub konsorcjom) ubiegającym się o realizację kontraktu PPP zakładanie spółki zależnej, która będzie ten projekt/inwestycję realizować, po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia. Sytuacja taka skutkuje koniecznością zakładania nowych podmiotów gospodarczych, których rynkowa obecność w dużej mierze ogranicza się do okresu od dnia rejestracji do dnia wyboru partnera prywatnego, gdyż w przypadku wyboru innego kontrahenta byt takiej spółki staje się nieuzasadniony.

9. Wyniki analizy wpływu**Koszty w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany**

		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2013 r.)	budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0
	jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	0	0	0
	inne jednostki sektora finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	budżet państwa	Kwotowy koszt wpływu proponowanych zmian nie jest możliwy do obliczenia, gdyż jest on uzależniony od ilości zawieranych umów oraz zawartych w nich zapisów dotyczących w szczególności:						
	jednostki samorządu terytorialnego	- zabezpieczenia wykonania umowy, - podziału ryzyk,						
	inne jednostki sektora finansów publicznych	- warunków wcześniejszego rozwiązania umowy, - wysokości finansowania/wkładów stron umowy PPP, - wynagrodzenia partnera prywatnego i zasad jego wypłacania.						
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	Nie przewiduje się kosztów dla przedsiębiorstw.						

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Nie przewiduje się kosztów dla rodzin, obywateli ani gospodarstw domowych.						
	rynek pracy	Nie przewiduje się kosztów dla rynku pracy.						
Niemierzalne		Umowy PPP zawierane przez podmioty publiczne są długoletnimi kontraktami. Zobowiązania finansowe, które z nich wynikają będą uwzględniane w uchwałach budżetowych oraz w Wieloletnich Prognozach Finansowych. Będzie to miało wpływ na możliwości dysponowania środkami finansowymi, a tym samym na kształtowanie dalszych wydatków JST.						
Korzyści w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany								
		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2013 r.)	budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0
	jednostki samorządu terytorialnego	0	0	0	0	0	0	0
	inne jednostki sektora finansów publicznych	0	0	0	0	0	0	0
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	budżet państwa	Możliwość realizacji większej ilości inwestycji planowanych przez podmioty publiczne. Korzystanie z doświadczenia sektora prywatnego w realizacji innowacyjnych przedsięwzięć (np. sieci szerokopasmowe, efektywność energetyczna).						
	jednostki samorządu terytorialnego							
	inne jednostki sektora finansów publicznych							
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	Umowy PPP oznaczają długoterminowe zaangażowanie przedsiębiorców przy stabilnych kontraktach.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Realizacja większej ilości inwestycji planowanych przez podmioty publiczne. Przyczyni się to do zwiększenia jakości usług dostarczanych obywatelom, którzy w ostatecznym rozliczeniu będą beneficjentami poprawnego funkcjonowania instrumentu, jakim jest PPP.						
	rynek pracy	Realizacja inwestycji w formule PPP oznacza długoterminowe zaangażowanie przedsiębiorców prywatnych przy stabilnych kontraktach, a tym samym wpłynie na stabilność zatrudnienia.						
Niemierzalne	budżet państwa	Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy PPP „Zobowiązania wynikające z umów o partnerstwie publiczno-prywatnym nie wpływają na poziom państwowego długu publicznego oraz deficyt sektora finansów publicznych w sytuacji, gdy partner prywatny ponosi większość ryzyka budowy oraz większość ryzyka dostępności lub ryzyka popytu...”. Oznacza to, że sposób oddziaływania – in plus czy in minus – umów PPP na sektor finansów publicznych, będzie uzależniony od zapisów tych umów dotyczących w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> - zabezpieczenia wykonania umowy, - podziału ryzyk, - warunków wcześniejszego rozwiązania umowy, - wysokości finansowania/wkładów stron umowy PPP, - wynagrodzenia partnera prywatnego i zasad jego wypłacania. - podziału ryzyk związanych z realizacją kontraktu. 						
	jednostki samorządu terytorialnego							
	inne jednostki sektora finansów publicznych							
	obywatele	Zwiększenie jakości usług dostarczanych obywatelom, którzy w ostatecznym rozliczeniu będą beneficjentami poprawnego funkcjonowania instrumentu, jakim jest PPP. Długoterminowe zaangażowanie przedsiębiorców prywatnych przy stabilnych kontraktach.						
	przedsiębiorstwa (w tym MŚP)	Zwiększenie jakości usług dostarczanych obywatelom, którzy w ostatecznym rozliczeniu będą beneficjentami poprawnego funkcjonowania instrumentu, jakim jest PPP. Długoterminowe zaangażowanie przedsiębiorców prywatnych przy stabilnych kontraktach.						

Wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń:

1) RAPORT RYNKU PPP Ocena obecnego stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego

i publicznego w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, Ministerstwo Gospodarki 2013 r.,

- 2) Termination and Force Majeure Provisions in PPP Contracts – Review of current European practice and guidance,
- 3) Market Update. Review of the European PPP Market in 2013,
- 4) Biuletyn Statystyczny, 2013 r. Nr 11 (673),
- 5) Zestawienie jednostek podziału terytorialnego – stan w dniu 01.01.2014 r.

Proponowane zmiany nie spowodują skutków finansowych w postaci zwiększenia/zmiany wydatków lub zmniejszenia/zmiany dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, o których mowa w art. 50 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Proponowane zmiany nie spowodują nałożenia na jednostki sektora finansów publicznych obowiązku realizacji nowych ani dodatkowych zadań. W konsekwencji nie spowodują one konieczności wzrostu zatrudnienia w tych jednostkach. W związku z tym wprowadzenie proponowanych zmian nie spowoduje wzrostu wydatków jednostek sektora finansów publicznych.

Nie nakładanie przez proponowane zmiany nowych ani dodatkowych zadań na jednostki sektora finansów publicznych skutkuje brakiem konieczności projektowania mechanizmów korygujących, o których mowa w art. 50 ust. 4 ustawy z dnia o finansach publicznych, i w konsekwencji nie wymaga określenia organu monitorującego, o którym mowa w art. 50 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

10. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponowane rozwiązania problemów zasygnalizowanych w pkt 1 będą możliwe do zastosowania od momentu wejścia ich w życie. Zastosowanie tych rozwiązań będzie jednak uzależnione od rozwoju rynku PPP. W przypadku problemu możliwości i zasad wcześniejszego rozwiązania umów PPP, warunkiem zastosowania wprowadzonych przepisów będzie wręcz niepożądana okoliczność w postaci niepowodzenia/problemów z realizacją zawartej umowy PPP.

11. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja wprowadzonych zmian będzie możliwa po pięciu latach obowiązywania proponowanych przepisów. Przeprowadzona zostanie zgodnie z regułami oceny obowiązującego prawa, przy zastosowaniu OSR Ex-post. Przy ocenie funkcjonowania proponowanych zmian pod uwagę brane będą następujące mierniki:

- liczba zawartych umów PPP,
- liczba realizowanych projektów.

12. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

- a. RAPORT RYNKU PPP Ocena obecnego stanu i perspektyw finansowego zaangażowania sektora prywatnego i publicznego w rozwój partnerstwa publiczno-prywatnego w Polsce, Ministerstwo Gospodarki 2013 r., http://www.mg.gov.pl/files/upload/18305/20131218_raport_Institut_PPP.pdf
- b. Termination and Force Majeure Provisions in PPP Contracts – Review of current European practice and guidance, http://www.eib.org/epec/resources/Termination_Report_public_version.pdf
- c. Market Update. Review of the European PPP Market in 2013, http://www.eib.org/epec/resources/publications/epec_market_update_2013_en.pdf
- d. Biuletyn Statystyczny, 2013 r. Nr 11 (673) http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbr/gus/oz_biuletyn_statystyczny_11m_2013.pdf
- e. Zestawienie jednostek podziału terytorialnego – stan w dniu 01.01.2014 r., http://www.stat.gov.pl/bip/36_PLK_HTML.htm

Wojciech Kozłowski
Kierownik Wydziału